

WO. 033.25.2017

Grodzisk Mazowiecki, dnia 21 marca 2017r.

Potwierdzam wpływ pisma/przesyłki  
do Urzędu Miasta Podkowa Leśna  
w dniu..... 21 MAR 2017  
.....  
(imię i nazwisko przyjmującego)

Pan

Artur Tusiński

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna

Ul. Akacyjowa 39/41

05-807 Podkowa Leśna

W odpowiedzi na pismo IK.7013.1.5.2017 z dnia 17 bm. oraz artykuł „Starostwo mówi nie dla naszych projektów drogowych” opublikowany na stronie portalu Miasto Ogród Podkowa Leśna – Moje Miejsce, proszę o przyjęcie następującego stanowiska:

Do zadań starosty grodzkiego zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. DZ.U.2003.177.1729 z późn.zm., w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem należy między innymi opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych. Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w szczególowy sposób określają parametry jakie powinna mieć dana droga. Z uwagi na fakt, iż składane do zaopiniowania projekty budowlane zawierają rozwiązania niezgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie są one często opiniowane negatywnie. *Opinie negatywne wydawane są w stosunku do różnych wnioskodawców i nie dotyczą tylko i wyłącznie projektów składanych przez burmistrza Podkowy Leśnej.* W kolejno składanych przez burmistrza Podkowy Leśnej projektach, dotyczących różnych dróg, powtarzają się te same niezgodności z obowiązującymi warunkami technicznymi, mimo wiedzy wnioskodawcy co do oceny organu wyrażonej przy wcześniej złożonych projektach.

Jak wskazano w piśmie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z dnia 20 grudnia 2016r. znak DDP.5.4513.213.2016.JT „, działania starosty, zarówno jako organu administracji architektoniczno – budowlanej jak i organu zarządzającego ruchem, powinny być w pierwszej kolejności ukierunkowane na weryfikację rozwiązań projektowych pod kątem ich zgodności z przepisami prawa”.

Starosta grodziski nie może wydawać opinii pozytywnych dla projektów zawierających rozwiązania pozostające w sprzeczności z obowiązującym prawem, a które miałyby

odpowiadać zapatrywaniom i dowolnym poglądom Burmistrza w zakresie dróg, nie znajdujących oparcia w przepisach prawa.

Nie jest prawdą podana przez Burmistrza informacja, że Naczelnik Wydziału Komunikacji „dokonała bezprawnie zmiany trybu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego określonego przez projektanta jako przebudowa na budowę”.

Przedkładane przez burmistrza projekty w nazwie dotyczące przebudowy, nie odpowiadają ustawowej definicji przebudowy, a w istocie w stanie faktycznym i prawnym stanowią budowę w rozumieniu przepisów. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego przebudowa drogi może odbywać się w istniejących granicach pasa drogowego bez konieczności pozyskiwania gruntów na jego poszerzenie. Większość dróg w Podkowie Leśnej kwalifikowana przez Burmistrza do przebudowy, w istniejącym stanie posiada nawierzchnię gruntową, co zgodnie z przepisami prawa budowlanego nie kwalifikuje się do przebudowy, gdyż w myśl definicji mówiąc o „przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych **istniejącego obiektu budowlanego**”. Drogi gruntowe nigdy niewybudowane nie stanowią obiektów budowlanych w myśl przepisów prawa budowlanego tym samym nie można ich przebudować.

Takie stanowisko wyrażone zostało również w piśmie Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z dnia 20 grudnia 2016 r. znak DDP.5.4513.213.2016.JT gdzie wskazano, że *„stwierdzenie, iż droga gruntowa jest obiektem budowlanym, w myśl obowiązujących przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.), może budzić sprzeciw organu. Resort wielokrotnie wskazywał na fakt, że nie można mówić o przebudowie drogi gruntowej na drogę o nawierzchni twardej. De facto jest to budowa drogi, a więc wykonanie obiektu budowlanego”*. Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że użyte we wniosku sformułowanie „przebudowa drogi”, gdzie w rzeczywistości jest ona gruntowa, nie może przesądzać o sposobie jego rozpatrywania.

Odmienne stanowisko w tej sprawie prezentuje burmistrz Podkowy Leśnej. Starosta grodziski nie uzurpuje sobie prawa do nieomyślności w ocenie stanu prawnego czy faktycznego. Organem nadzorującym starostę w tej materii jest wojewoda. W ostatnim okresie miały miejsce dwa wystąpienia do wojewody o zbadanie prawidłowości działań starosty w tym zakresie dla miasta Podkowy Leśnej. W obydwu przypadkach wojewoda uznał zgodność działania starosty z przepisami prawa.



Należy podkreślić, że podstawą formalną wydanych opinii negatywnych była sprzeczność rozwiązań projektowych z przepisami stosownego rozporządzenia, a nie zmiana oceny wskazanego w projekcie przedsięwzięcia inwestycyjnego z przebudowy na budowę, co nie miało wpływu na wydaną opinię.

Burmistrz Podkowy Leśnej wielokrotnie podkreśla, że Miasto Ogród wpisane jest do rejestru zabytków i podlega ochronie konserwatorskiej. Niemniej żaden przepis prawa nie wskazuje szczególnych warunków postępowania dla takich miast.

Zachodzą wątpliwości, czy burmistrz Podkowy Leśnej zapoznał mieszkańców z treścią pisma pochodzącego od Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r., znak DDP.VI.0212.12.2016.GK.1 skierowanego bezpośrednio do burmistrz( np. przez zamieszczenie w biuletynie informacji publicznej miasta Podkowy Leśnej), w którym udzielono odpowiedzi, że:

- do czasu zmiany przepisów dotyczących budowy, przebudowy, rozbudowy dróg przebiegających przez obszary objęte ochroną konserwatorską – realizacja inwestycji drogowych w tych **obszarach konserwatorskich musi odbywać się** w ramach obowiązujących regulacji prawnych,

- w przypadku, gdy nie ma możliwości podziału nieruchomości gruntowych ze względu na dokonany wpis do rejestru zabytków, wskazanym rozwiązaniem jest przebudowa drogi, która stosownie do art. 4 pkt 18 ustawy o drogach publicznych polega na podwyższeniu parametrów technicznych i eksploatacyjnych **istniejącej drogi – niewymagających zmiany granic pasa drogowego, co oznacza wykonywanie robót w istniejących liniach rozgraniczających, wtedy wymagania określające minimalne szerokości drogi nie mają zastosowania,**

- w pozostałych przypadkach, o ile spełnienie wymagań zawartych w przepisach techniczno-budowlanych nie jest możliwe, to można zastosować procedurę odstępstw, o której mowa w art. 9 ustawy Prawo budowlane.

Także w opiniach wydanych przez starostę grodzkiego dla ulic Mickiewicza, Sasanek, Grabowej, Storczyków, Sosnowej, Głogów, Cichej, Warszawskiej, Wróblej, Kukułek, Błońskiej, Helenowskiej i Sarniej w Podkowie Leśnej każdorazowo wskazywano, że **w celu zrealizowania inwestycji zgodnie z przedłożonym do zaopiniowania projektem należy zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (j. t. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.) wystąpić o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w powyższym zakresie.**

Zgodnie ze wskazanym wyżej art. 9 Prawa budowlanego wszelkie parametry techniczne niezgodne z określonymi warunkami technicznymi mogą zostać zgłoszone jako odstępstwo od tych warunków. Dlatego też starosta grodziski wskazując niespełnianie parametrów technicznych obligatoryjnych wynikających z przepisów prawa, wskazywał również na możliwość uzyskania odstępstwa od tych warunków, które nie mogą ulec zmianie jak choćby poszerzenie istniejącego pasa drogowego.

Uzyskanie odstępstwa od warunków technicznych jest dość proste, gdyż wystarczy, iż wnioskodawca złoży do starosty stosowny wniosek ze wskazaniem, których parametrów technicznych ma dotyczyć odstępstwo, następnie starosta zwraca się do Ministra Infrastruktury i Budownictwa o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów zawartych we wniosku i stosownym postanowieniem może udzielić tej zgody.

Z przywołanego wcześniej pisma Ministerstwa „Pragnę w tym miejscu zapewnić, iż resort infrastruktury i budownictwa analizuje każdy wniosek o udzielenie upoważnienia do wyrażenia zgody na odstępstwo indywidualnie i – przy wyczerpującym uzasadnieniu oraz jeśli zapewnione są rozwiązania zamiennie, gwarantujące niezbędny poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego – nie staje na przeszkodzie w realizacji inwestycji drogowych”.

W związku z powyższym nasuwa się pytanie, czy burmistrz wyciągnął prawidłowe i logiczne wnioski z treści pisma Ministerstwa oraz opinii starosty, które wydawałoby się powinny skutkować podejmowaniem działań zgodnych z prawem a pozwalającym na realizację inwestycji.

Mając na uwadze dotychczas przytoczone argumenty w zakresie realizacji inwestycji drogowych, które z pewnością są znane zarówno władzom miasta Podkowa Leśna jak i projektantom dróg zupełnie niezrozumiałe jest postępowanie Burmistrza, który mimo bezpośredniego wskazywania w opiniach sposobu realizacji założonych inwestycji w dalszym ciągu twierdzi, że Podkowie Leśnej „rzucane są kłody pod nogi”. Wskazywane przez burmistrza przykłady rozwiązań w innych gminnych, poparte dokumentacją fotograficzną, de facto przemawiają tylko przeciwko burmistrzowi i braku umiejętności skutecznego działania i braku chęci wykorzystywania środków prawnych umożliwiających realizację inwestycji przy zastosowaniu odstępstw.

